Artículo sobre valoración de líderes e ideología ante eventos disruptivos

Leticia M. Ruiz Rodriguez, Manuel Pellicer Cortés

# Introducción

(…)

# Marco teórico

(…)

# Diseño de la investigación y datos utilizados

Se ha elegido la figura presidencial como objeto de la valoración ciudadana ya que, durante el confinamiento, al quedar suspendida la circulación, salvo de los trabajadores esenciales, y la permanencia en los espacios cerrados sin posibilidad de mantener las distancias, la actividad parlamentaria y partidista se redujo a la mínima expresión. Esta situación provocó que la ciudadanía mantuviera una relación política estrecha con el presidente del gobierno como receptores de su comunicación diaria ante la práctica desaparición de las labores de oposición. Para determinar que existe un cambio estructural en la relación ideología-valoración planteamos una investigación en varias etapas. En primer lugar, hemos modelizado la relación entre nuestras variables considerando que ésta podía ser no lineal. De esta forma permitimos comportamientos disonantes en los extremos ideológicos. Además, hemos incluido una serie de controles por características socioeconómicas. En concreto controlaremos los efectos del género, el nivel educativo y la clase social percibida. Por motivos de simplicidad, estas tres variables se han dicotomizado. Esta relación expresada en la forma de una regresión lineal múltiple sería de la forma:

donde sería el valor que cada entrevistado asigna en un momento determinado a la pregunta de cómo valora la actuación del presidente Sánchez del 1 al 10, siendo 1 “muy mal” y 10 “muy bien”; la variable independiente se refiere a la autoubicación ideológica[[1]](#footnote-1) de los entrevistados, donde el 1 significa izquierda y el 10 derecha. Finalmente se ha denominado a una serie de controles establecidos mediante variables dicotómicas de género, nivel educativo y estatus socioeconómico En la modelización de los efectos de la ideología se ha incluido términos hasta el orden cúbico[[2]](#footnote-2) con el objeto de tener en cuenta un posible comportamiento no lineal y cambios de tendencia en los extremos. Sin embargo, esta ecuación (1) sólo nos sirve para modelizar la valoración del presidente en un momento dado del tiempo.

Para comprobar que esta relación varía a lo largo del tiempo, idealmente utilizaríamos datos de tipo longitudinal o de panel, sin embargo, al no disponer de ellos realizaremos las correspondientes inferencias mediante el sistema conocido como *pooled cross-sectional*. Este tipo de datos consiste en la agregación de varias muestras estadísticas correspondientes a la misma población, pero en momentos diferentes en el tiempo. La principal diferencia entre los *pooled cross-sectional data* y los datos de panel es que los individuos seleccionados no tienen por qué ser los mismos.

Por lo tanto, nuestro Diseño de investigación consistirá en agrupar nuestros datos de forma que tengamos una configuración *before/after* y pretendemos comprobar si la diferencia entre las líneas de mejor ajuste de la regresión en cada momento en el tiempo es estadísticamente significativa. Es decir, se trata de un problema de lo que en econometría se conoce como detección de un cambio estructural. Para ello vamos a utilizar un modelo con una variable *dummy* , como alternativa a la prueba de Chow(1960), que nos ayude a operacionalizar el paso del tiempo. Así, esta variable adoptará un valor de para el conjunto de datos *before* y para las observaciones pertenecientes al conjunto *after*. Al analizar la diferencia entre un momento, el antes, previo a la declaración del estado de alarma y un momento, el después, posterior a la declaración pretendemos determinar que dicho fenómeno ha provocado un impacto.

El problema de este diseño es que presenta amenazas a su validez interna. Es decir, al no tratarse de un diseño experimental o cuasi experimental, la diferencia *before/after* podría ser debida a una variable no tenida en cuenta en lugar de a nuestro fenómeno . Al tratarse de una medida que se implantó en todo el territorio nacional, no podemos establecer una subdivisión de nuestras muestras de forma que tuviéramos individuos no sometidos al confinamiento, el grupo *control* y un grupo que sí lo estuviera, el grupo *tratamiento*. Si pudiéramos tener ambos grupos llevaríamos a cabo un análisis de *Diferencias en diferencias*.

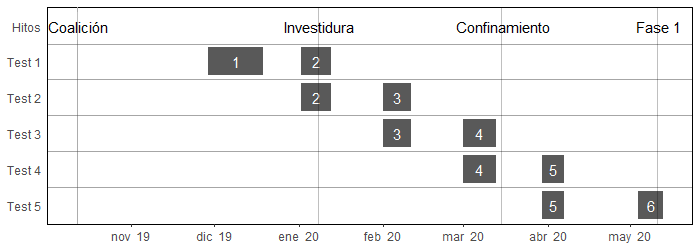
Existe otra amenaza al diseño debida a la fiabilidad del instrumento de medida. Debido al confinamiento el CIS tuvo que realizar sus entrevistas de manera telefónica y no presenciales como de costumbre. Para lidiar con los sesgos de selección provocados por la variación del instrumento de medida se han introducido los controles en los análisis, los cuales nos permiten mantener constantes las condiciones socioeconómicas que pueden estar afectadas por dicho sesgo y que disminuirían la fiabilidad del estudio.

El modelo que pretendemos utilizar para detectar un posible punto de cambio estructural debido a la declaración del estado de alarma y la vida bajo confinamiento adoptará la forma:

Si desglosamos la ecuación (2) veremos que tiene dos componentes principales definidos por sus coeficientes. En primer lugar, los coeficientes y son aquellos que ya estaban presentes en la ecuación (1). Los controles no van a ser utilizados para el contraste de hipótesis y cumplen una mera función de control, es decir pretendemos mantenerlos constantes y descontar su impacto a efectos predictivos. Todos aquellos términos a contrastar que no contienen la variable *dummy* nos dan información del momento *before* y llevan asociados un coeficiente . El coeficiente equivale a la valoración media que realiza un individuo del grupo *before* cuya ubicación ideológica coincida con la ubicación media de los individuos de su muestra temporal. Por su parte y ,determinan la forma de la curva[[3]](#footnote-3) que relaciona ideología y valoración en el momento previo.

En segundo lugar, en la ecuación (2) se especifican los efectos del *tratamiento* mediante los coeficientes . Así, será la diferencia entre los grupos antes y después de la valoración media que realizan los individuos cuya ubicación ideológica coincida con la media de su muestra. Es decir, la valoración media de los individuos del grupo *after* cuya ubicación es la media de los individuos de su grupo será y de la misma forma y serán, respectivamente, los complementos de y , para determinar la relación ideología-valoración en el momento posterior. Por lo tanto, para determinar si el confinamiento y la crisis multidimensional subsiguiente han provocado un cambio estructural en la forma en que la ideología influye sobre la valoración del presidente del gobierno realizaremos un contraste simultáneo de hipótesis sobre la significatividad de los términos que incluyen la variable [[4]](#footnote-4).

Con respecto a los problemas de fiabilidad, no tenemos la posibilidad de realizar mediciones repetidas en un mismo momento para comprobar que el instrumento de medida arroja lecturas estables. Lo que sí podemos hacer debido a la regularidad cuasimensual de los barómetros del CIS, es realizar una serie de observaciones durante periodos en los que no se producen sucesos disruptivos y periodos en los que sí. Por lo tanto, repitiendo sucesivamente el análisis en diferentes momentos, conseguimos realizar comprobaciones indirectas de fiabilidad y validez.



En la figura (1) puede verse de forma esquemática la estructura temporal de nuestro diseño de investigación. Existen cinco test *before/after* y una serie de sucesos o hitos políticos relativos al gobierno que nos interesa, que interseccionan las fechas del trabajo de campo de los barómetros utilizados. Puede verse que cada test agrupa dos estudios del CIS[[5]](#footnote-5) de los que se muestra la duración del trabajo de campo correspondiente y su inserción entre sucesos políticos. A la luz de este diseño, de la figura (1) se desprende que es el test 4 el que contiene la ocurrencia del suceso disruptivo. A partir de aquí, de nuestra hipótesis principal, que la imposición del confinamiento de toda la población provoca un cambio estructural en la relación mencionada, se derivan cinco hipótesis secundarias que permiten corroborar con validez y fiabilidad la principal: Los test anteriores y el posterior al *test 4* son estacionarios mientras que el *4* sí que presenta cambio estructural.

# Discusión de resultados

1. En este trabajo se ha optado por centrar esta variable en relación a la media de cada periodo . La interpretación de la variable a través de diferentes periodos no resulta más compleja ya que se han realizado test de *Welch* de diferencia de medias pertenecientes a muestras diferentes, para descartar que existieran diferencias estadísticas entre las medias que sirven para centrar la variable. La única diferencia significativa al es de tan sólo 0.144 puntos y no altera la interpretación de los análisis realizados en este trabajo. [↑](#footnote-ref-1)
2. La idoneidad de añadir los términos cuadrático y cúbico para moderar el comportamiento del término lineal se ha realizado mediante la realización de test de *Likelihood Ratio* que demostraban que en todos los periodos el término cuadrático era más adecuado que el simple y éste a su vez menos adecuado que el cúbico, a excepción da las muestras a partir de abril donde el cuadrático no era mejor que el lineal, pero el cúbico seguía siendo mejor que el lineal [↑](#footnote-ref-2)
3. Su interpretación es menos intuitiva que en el caso de los términos lineales y no es de gran utilidad en este caso. Estamos más interesados en la significatividad de los coeficientes. [↑](#footnote-ref-3)
4. La hipótesis a rechazar será **H0**:, siendo nuestra **HA** cualquiera de los posibles incumplimientos de la hipótesis nula [↑](#footnote-ref-4)
5. Los estudios numerados del 1 al 6 son, respectivamente, los barómetros: 3269, 3271, 3273, 3277, 3279, 3281. [↑](#footnote-ref-5)